PROKURATURA OKRĘGOWA
w Bielsku – Białej

WYDZIAŁ BUDŻETOWO - ADMINISTRACYJNY

Bielsko-Biała, dnia 28 maja 2019 roku

OFERENCI

PO VII WB 261.6.2019

Na podstawie art. 38 ust. 1.3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane pytania w piśmie z dnia 20 maja 2019r. do przetargu o zamówienie na usługi społeczne pod nazwą: „Świadczenie kompleksowej usługi ochrony osób i mienia, w tym bezpośredniej ochrony fizycznej, całodobowego monitorowania Systemów Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN) i systemów sygnalizacji pożaru (SSP) w prokuraturach okręgu bielskiego":

1. Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez osoby posiadające orzeczony stopień niepełnosprawności.

Ad. 1 Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez osoby posiadające orzeczony stopień niepełnosprawności.

2. Proszę o informację, czy wszystkie roboczo – godziny mają być realizowane na podstawie umowy o pracę, czy też Zamawiający dopuszcza umowy dzielone (umowa o pracę oraz umowa zlecenie).

Ad.2 Wszystkie roboczo- godziny mają być realizowane na podstawie umowy o pracę. Zamawiający nie dopuszcza umów dzielonych i umów zleceń.

3. Czy w przypadku gdy pracownik ochrony zadeklaruje pracę powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Ad.3 Zamawiający wymaga zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę również w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika.

4. Czy Zamawiający wymaga, aby wszyscy pracownicy realizujący przedmiot zamówienia byli pracownikami kwalifikowanymi?

Ad. 4 Tak, Zamawiający wymaga aby wszyscy realizujący przedmiot zamówienia byli pracownikami kwalifikowanymi.

ul. Legionów 79 43-300 Bielsko – Biała
tel. (33) 4758 100 fax. (33) 4758 105
e-mail : poczta@bb.po.gov.pl

5. Czy Zamawiający wymaga podpięcia zarówno systemu SSWiN jak i SSP do stacji monitorowania Wykonawcy?

Ad. 5 Tak, zamawiający wymaga podpięcia zarówno systemu SSWiN i systemu SSP do stacji monitorowania Wykonawcy.

6. Czy Zamawiający wymaga przekierowania sygnałów z systemów SSP do Państwowej Straży Pożarnej?

Ad. 6 Zamawiający nie wymaga przekserowania sygnałów z systemów SSP do Państwowej Straży Pożarnej.

7. Proszę o informację czy obiekty siedziby Prokuratury Okręgowej w Bielsko-Białej wpisane są na listę obiektów podlegających obowiązkowej ochronie?

Ad.7 Obiekty siedziby Prokuratury Okręgowej w Bielsku- Białej nie są wpisane na listę obiektów podlegających ochronie.

8. Proszę o informację jakie wymogi ma Zamawiający względem grup interwencyjnych (kwalifikacje, wyposażenie, forma zatrudnienia itp.)

Ad. 8 Wymogi Zamawiającego względem grup interwencyjnych zostały określone w pkt. V zał. nr 1 do SIWZ Kwalifikacje i wymagania personelu Wykonawcy oraz wyposażenie .

9. Proszę o potwierdzenie, wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy tylko pracowników ochrony na stałych posterunkach.

Ad.9 Nie, wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy również pracowników względem grup interwencyjnych.

10. Proszę o informację, czy Zamawiający przewiduje aktualizację Planów Ochrony oraz kto poniesie koszty związane z ewentualną aktualizacją.

Ad.10 Zamawiający określił to zał. nr 1 do SIWZ w pkt. IV ppkt 3 Inne zadaniach i obowiązki Wykonawcy.

11. Proszę o potwierdzenie, usługa realizowana będzie na 5 obiektach (5 posterunków stałych jednoosobowych)

Ad.11 Tak, usługa będzie realizowana na 5 obiektach (5 posterunków stałych jednoosobowych).

12. Proszę o informację, kto odpowiedzialny będzie za dostarczenie sprzętu służącego do odśnieżania wejść do obiektów, w tym wjazdów na parkingi służbowe?

Ad.12 Zamawiający będzie odpowiedzialny za dostarczenie sprzętu służącego do odśnieżania wejść obiektów, w tym wjazdów na parkingi służbowe.

13. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia

Ad.13. Wysokość zastrzeżonych w umowie kar umownych nie jest rażącą wygórowana. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r. (KIO 2180/16) instytucja kar umownych na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowi co do zasady przeszkody w uzyskaniu zamówienia, a zatem nawet w ramach potencjalnego ryzyka nie może stanowić uzasadnienia uwzględnienia innych zarzutów związanych z terminami realizacji czy to poszczególnych etapów zadania, czy też jego całości. W ocenie składu orzekającego jedynie w wyjątkowych wypadkach, gdy wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana i zachodzą uzasadnione przesłanki, że racjonalnie działający wykonawca może mieć uzasadnione obawy, iż ma ona na celu uprzywilejowanie określonych wykonawców i „zniechęcenie" innych do udziału w postępowaniu, może zostać skutecznie podważona w ramach środków ochrony prawnej lub stanowić podstawy do konkretyzacji lub wydłużenia terminów realizacji. Izba wskazała, że w takiej sytuacji ocena wysokości kar umownych następuje w kontekście art. 7 ust. 1 p.z.p., a wykonawca powinien wykazać, że instytucja kar umownych różnicuje w sposób nieuzasadniony pozycje poszczególnych wykonawców. W stanie faktycznym sprawy brak podstaw do przyjęcia, iż zastrzeżone kary umowne różnicują w sposób nieuzasadniony pozycję poszczególnych wykonawców. Ponadto, w przypadku przyjęcia, iż danej sytuacji kara umowna jest rażąco wygórowana wykonawca może żądać jej zmniejszenia w oparciu o dyspozycję art. 484 par. 2 k.c. Żądanie zmniejszenia kar umownych o 50% jest więc bezpodstawne.

14. Czy w zakładaną ilość roboczogodzin Zamawiający wliczył roboczogodziny dotyczące posterunku doraźnego?

Ad.14 Tak, w zakładaną ilość roboczogodzin Zamawiający wliczył roboczogodziny dotyczące posterunku doraźnego.

15. Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia''. Chciałabym zaznaczyć, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Ad. 15 Umowa ma być zawarta na czas określany. Znana jest wykonawcom jej treść. Nie ma więc uzasadnionych podstaw ku temu aby przyznać jej stronom prawa do jej wypowiedzenia przed upływem okresu, na który została zawarta.

16. W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm. dalej: Pzp) w brzmieniu nadanym przez art. 120 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2215, dalej: ustawa o PPK), wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 Pzp w jej nowym brzmieniu oraz postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie zgodnie z brzmieniem art. 135 ustawy o PPK tj. postanowień w brzmieniu:

„Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług,
2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,.
3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę."

Ad. 16 Zamawiający wprowadzi powyższy zapis do treści umowy.

Dodatkowe pytanie:

17. Proszę o potwierdzenie , zamawiający wymaga podjazdów grupy interwencyjnej składającej się z 2 uzbrojonych pracowników na obiektach:

Bielsko- Biała

- ul. Legionów 79

- ul. Listopadowej 31

- ul. Sobieskiego 9

Żywiec

- ul. Powstańców Śląskich 9

Ad. 17 Na obiekcie Cieszyn , ul. Garncarska 9 nie wymaga się podjazdów grup interwencyjnych.

Odpowiedź: Tak , na obiekcie Cieszyn, ul. Garncarska 9 nie wymaga się podjazdów grup interwencyjnych.

Pomimo, iż pytania i zakres odpowiedzi nie mają istotnego wpływu na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz merytoryczną treść ofert, Zamawiający postanowił przedłużać termin składania ofert **do dnia 03 czerwca 2019 roku do godziny 11.00.**

Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pozostałym zakresie pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Damian Sztachelek